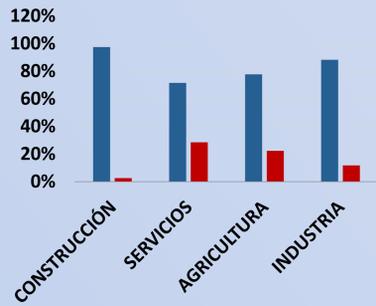
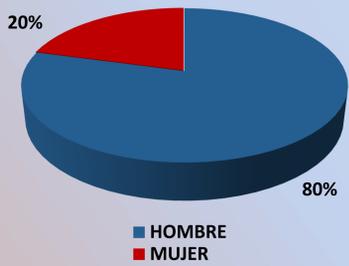


RESUMEN DEL ANÁLISIS DE LOS SINIESTROS LABORALES CORRESPONDIENTES AL PLAN DE ACTUACIÓN 2017 CONTRA LA SINIESTRALIDAD LABORAL, REFERIDOS A LOS SINIESTROS DEL AÑO 2016, EN EMPRESAS DE LA COMUNITAT VALENCIANA

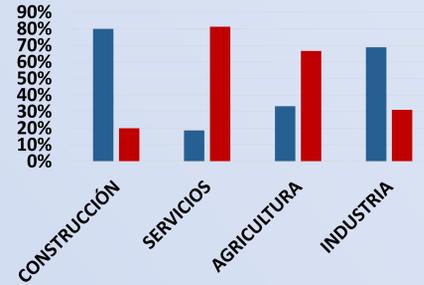
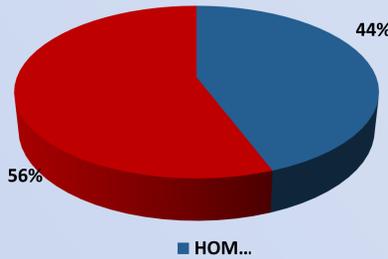
EL ANÁLISIS SE CENTRA EN EMPRESAS QUE HAN REGISTRADO ACCIDENTES DE TRABAJO O ENFERMEDADES PROFESIONALES DURANTE EL AÑO 2016, QUE SE ENCUENTRAN CLASIFICADAS EN EL GRUPO A (≥ 3 REGISTROS E ÍNDICE DE INCIDENCIA MAYOR O IGUAL AL DE SU ACTIVIDAD ECONÓMICA) O EN EL GRUPO G (EMPRESAS CON 1 ACCIDENTE DE TRABAJO CLASIFICADO COMO GRAVE EN EL AÑO ANTERIOR). SE ANALIZARON EN VISITAS REALIZADAS POR LOS TÉCNICOS DEL INVASSAT, 4021 SINIESTROS LABORALES CORRESPONDIENTES A 941 EMPRESAS DE LOS GRUPOS A Y G (LO QUE SUPONE APROXIMADAMENTE EL 8,19% DEL TOTAL DE SINIESTROS LABORALES COMUNICADOS DURANTE EL AÑO 2016 EN LA COMUNITAT VALENCIANA). DESTACAR RESPECTO A ESTUDIOS SIMILARES REALIZADOS EN AÑOS ANTERIORES, QUE SE HA INCORPORADO DENTRO DEL PRESENTE ANÁLISIS, EL ESTUDIO DE LAS ENFERMEDADES PROFESIONALES CORRESPONDIENTES AL AÑO 2016

CARACTERIZACIÓN DE LOS SINIESTROS LABORALES ANALIZADOS

DISTRIBUCIÓN DE ACCIDENTES DE TRABAJO POR SEXO Y POR SECTOR

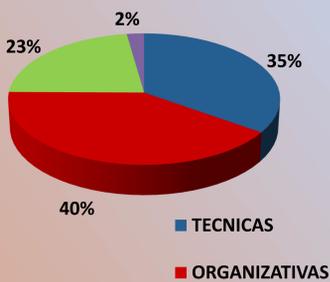


DISTRIBUCIÓN DE ENFERMEDADES PROFESIONALES (EPPP) POR SEXO Y SECTOR



CARACTERIZACIÓN DE LOS SINIESTROS LABORALES ANALIZADOS POR CAUSAS: SEGÚN NOTA TÉCNICA DE PREVENCIÓN 924

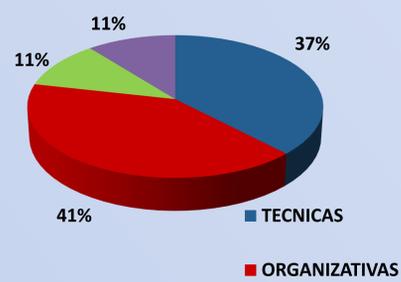
DISTRIBUCIÓN DE CAUSAS DE SINIESTROS POR TIPO (TÉCNICAS-ORGANIZATIVAS-HUMANAS) Y POR GRUPO



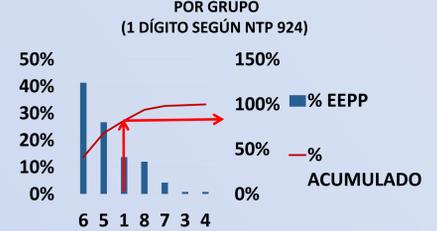
PARETO DE DISTRIBUCIÓN DE CAUSAS DE SINIESTROS POR GRUPO



DISTRIBUCIÓN DE CAUSAS DE EPPP POR TIPO (TÉCNICAS-ORGANIZATIVAS-HUMANAS) Y POR GRUPO



PARETO DE DISTRIBUCIÓN DE CAUSAS DE EPPP POR GRUPO

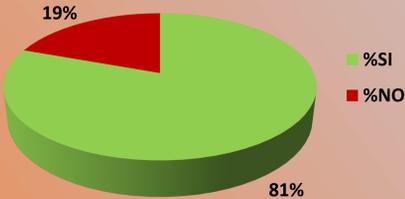


- 6: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO
- 8: FACTORES PERSONALES/INDIVIDUALES
- 1: CONDICIONES ESPACIOS DE TRABAJO
- 5: MATERIALES Y AGENTES CONTAMINANTES
- 7: GESTIÓN DE LA PREVENCIÓN
- 3: MÁQUINAS
- 9: OTROS EQUIPOS DE TRABAJO
- 2: INSTALACIONES DE SERVICIO/PROTECCIÓN

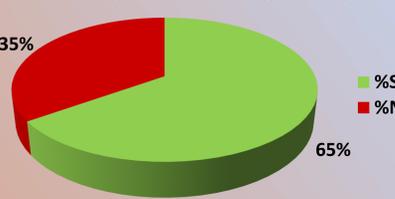
TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR EN LOS DIAGRAMAS ANTERIORES LA DISTRIBUCIÓN DE LOS TIPOS DE CAUSAS QUE ORIGINAN LOS ACCIDENTES DE TRABAJO Y LAS ENFERMEDADES PROFESIONALES SON SIMILARES, AUNQUE SE PUEDE APRECIAR COMO PRINCIPAL DIFERENCIA LA MAYOR PREVALENCIA DE LAS CAUSAS HUMANAS (CAUSAS CODIFICADAS CON EL DÍGITO 8) COMO CAUSANTES DE LOS ACCIDENTES DE TRABAJO EN COMPARACIÓN CON LAS ENFERMEDADES PROFESIONALES. EN ESTAS ÚLTIMAS SE PUEDE APRECIAR UNA MAYOR PREPONDERANCIA DE LAS CAUSAS CODIFICADAS CON EL CÓDIGO 5, RELACIONADAS CON AL MANIPULACIÓN DE CARGAS

CARACTERIZACIÓN DE LOS ACCIDENTES ANALIZADOS POR IDENTIFICACIÓN DE CAUSAS Y MEDIDAS PREVENTIVAS

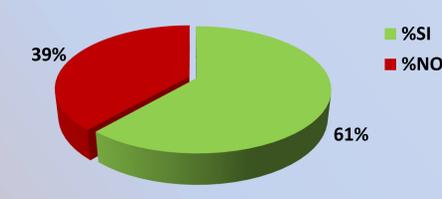
% ACCIDENTES vs IDENTIFICACION DE CAUSAS EN LA EVALUACION



% ACCIDENTES vs MEDIDAS PREVENTIVAS INDICADAS EN LA EVALUACION DE RIESGOS



% SINIESTROS vs MEDIDAS PREVENTIVAS INDICADAS EN LA INVESTIGACIÓN DE SINIESTROS

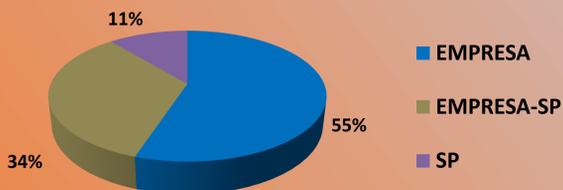


EVOLUCIÓN DE LA IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS Y LAS MEDIDAS PREVENTIVAS INDICADAS ENTRE LOS PLANES DE ACTUACIÓN: 2015, 2016 Y 2017



APROXIMADAMENTE EN 8 DE CADA 10 ACCIDENTES UNA DE LAS CAUSAS QUE LO PROVOCA SE ENCUENTRA IDENTIFICADA EN LA EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EN 6 DE CADA 10 ACCIDENTES SE ENCUENTRA IDENTIFICADA EN LA INVESTIGACIÓN DEL SINIESTRO. EN UN 65% DE LOS ACCIDENTES ANALIZADOS LA EMPRESA DISPONE DOCUMENTALMENTE DE UNA MEDIDA PREVENTIVA QUE LO HUBIERA EVITADO O MINIMIZADO SUS CONSECUENCIAS, PERO...

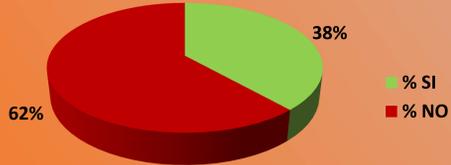
DISTRIBUCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN DEL SINIESTRO EN FUNCIÓN DE QUIÉN LA REALIZA



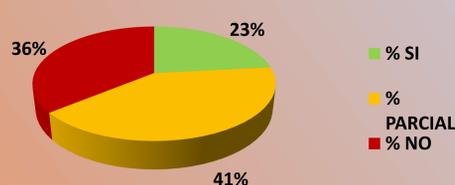
...SOLAMENTE EL 61% DE LAS INVESTIGACIONES DISPONÍAN DE MEDIDAS PREVENTIVAS Y, POR CONTRA, DOCUMENTALMENTE EN LAS EVALUACIONES DE RIESGOS SE HAN DETERMINADO EL 65% DE LAS MEDIDAS PREVENTIVAS. ESTO PUEDE SER DEBIDO A QUE LA MAYORÍA DE LAS INVESTIGACIONES SON REALIZADAS POR PERSONAL NO ES EXPERTO EN LA MATERIA.

CARACTERIZACIÓN DE LOS SINIESTROS LABORALES SEGÚN EL GRADO DE SUFICIENCIA, DE IMPLANTACIÓN Y DE EFICACIA DE LAS MEDIDAS PREVENTIVAS

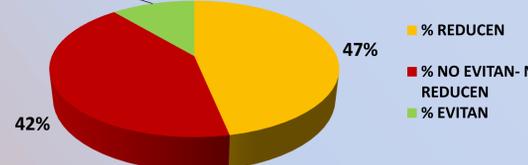
% SINIESTROS vs MEDIDAS PREVENTIVAS SUFICIENTES



% SINIESTROS vs MEDIDAS PREVENTIVAS IMPLANTADAS



SINIESTROS vs MEDIDAS PREVENTIVAS EVITAN & REDUCEN & NO EVITAN-REDUCEN EL SINIESTRO



TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR EN EL DIAGRAMA ANTERIOR EN APROXIMADAMENTE 6 DE CADA 10 SINIESTROS LAS MEDIDAS PREVENTIVAS QUE SE HAN ESTABLECIDO PARA ELIMINAR O REDUCIR LA POSIBILIDAD DE REPETICIÓN DEL SINIESTRO NO SON SUFICIENTES

SEGÚN EL DIAGRAMA ANTERIOR LA EMPRESA NO HA IMPLANTADO EN UN 36% DE LOS SINIESTROS ANALIZADOS, LAS MEDIDAS PREVENTIVAS QUE SE ENCUENTRAN DOCUMENTADAS EN LA EVALUACIÓN DE RIESGOS O EN LA INVESTIGACIÓN DEL SINIESTRO, Y EN UN 41% LAS HA IMPLANTADO PARCIALMENTE

POR LO QUE SE REFIERE A LA EFICACIA DE LAS MEDIDAS PREVENTIVAS IMPLANTADAS, EN APROXIMADAMENTE 4 DE CADA 10 SINIESTROS LAS MEDIDAS PREVENTIVAS NO EVITAN NI REDUCEN LA POSIBILIDAD DE REPETICIÓN DEL SINIESTRO, Y EN 5 DE CADA 10 SOLO REDUCEN LA POSIBILIDAD DE QUE SE VUELVA A PRODUCIR